

FCEP ANEXO IVa CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE GRADO (Investigación, revisión sistemática y meta-análisis)

	Incompleto (0-25%]	Aceptable (25%-50%]	Bien (50%-75%]	Excelente (75%-100%]	Puntuación
Formato y orto-tipografía (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El formato del trabajo y la organización del material son confusos. Las ideas no se entienden y muestra ausencia de uso de los términos propios de la temática a tratar.	La información está bien organizada, aunque las ideas son difíciles de entender ya que no se exponen claramente o se usan vagamente los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño y tipo de letra. Las ideas se entienden, aunque hay un uso escaso de los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño, extensión, tipo de letra, interlineado y los márgenes. Las ideas son claras, se respetan signos de puntuación y se hace un uso adecuado de términos propios de la temática.	
Fundamentación teórica. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No fundamenta teóricamente el proyecto	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias bibliográficas	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
Objetivos y Metodología. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Los objetivos no reflejan la finalidad del proyecto. No se explica la metodología a utilizar en el proyecto En el caso de proyecto empírico, el proyecto no es realista y no parece factible a la hora de llevarlo a cabo.	Los objetivos están formulados correctamente y la metodología usada se explica, pero no es adecuada para el proyecto. En el caso de proyecto empírico, el proyecto presenta bastantes problemas para llevarlo a cabo o no es realista su realización.	Los objetivos están formulados correctamente y la metodología usada se explica y se ajusta a las necesidades del proyecto. En el caso de proyecto empírico, el proyecto es realista, aunque presenta algunas dificultades en su realización.	Los objetivos están formulados correctamente, la metodología usada se explica y se ajustan a las necesidades del proyecto y se argumenta su conveniencia. En el caso de proyecto empírico, el proyecto es realista o factible de llevar a cabo.	
Resultados esperados, discusión y conclusiones. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No muestra resultados esperados y las conclusiones no están en concordancia con los objetivos del proyecto. Tampoco se aporta discusión de los resultados.	Muestra resultados esperados y conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto. La discusión de los resultados es poco relevante.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. La discusión es correcta, aunque mejorable.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. Se aportan posibles líneas de actuación y se exponen las limitaciones encontradas en el trabajo. La discusión es sólida y está bien expuesta.	
Referencias bibliográficas (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Poca bibliografía, no actualizada, no ubicada en el texto correctamente. No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final.	Bibliografía adecuada, aunque presenta bastantes errores en el formato. Hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final.	Bibliografía adecuada y bien ubicada en el texto, aunque presenta algunos errores. Hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, bien localizada en el texto y correcta en el formato. Hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final.	
Exposición oral. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No hace buen uso del tiempo y no presenta fluidez en la exposición. Se limita a leer el texto de la presentación.	Se adecúa al tiempo. Presenta poca fluidez en la exposición.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición y maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición, maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada, demuestra capacidad de transmisión de conocimiento y de síntesis. Se apoya convenientemente en la presentación.	



Estudiante: _____

Título del trabajo: _____

Calidad y claridad de la presentación digital. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El material no presenta originalidad ni creatividad. Los elementos visuales no son adecuados o no son totalmente legibles.	Los elementos visuales son adecuados, pero no son totalmente legibles. Presenta un material poco creativo y original.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente, presenta algunos elementos creativos, aunque no complementan demasiado la presentación.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente y complementan la presentación. Presenta un material creativo y muy original con variedad de texto y gráficos.	
Respuestas al tribunal. (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No responde adecuadamente a las preguntas del tribunal.	Responde adecuadamente solo a algunas preguntas del tribunal.	Responde adecuadamente a las preguntas del tribunal, pero de forma no suficientemente argumentada.	Responde de forma argumentada y razonada a las preguntas del tribunal.	